

**UCHWAŁA NR XXXVI/218/17  
RADY MIASTA JEDLINA-ZDRÓJ**

z dnia 28 grudnia 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Jedlina-Zdrój.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), Rada Miasta Jedlina – Zdrój uchwala co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi Pana Grzegorza Sara z dnia 20 listopada 2017 r. (wpływ do Rady Miasta Jedlina-Zdrój w dn. 4.12.2017 r.) na działalność Burmistrza Miasta Jedlina-Zdrój i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, Rada Miasta Jedlina – Zdrój uznaje skargę za bezzasadną.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Jedlina-Zdrój do powiadomienia Pana Grzegorza Sara o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie treści niniejszej uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta

**Maria Drapich**

## UZASADNIENIE

W dniu 4 grudnia 2017 roku do Rady Miasta Jedlina – Zdrój wpłynęła skarga Pana Grzegorza Sara przekazana na podstawie art. 229 pkt. 3 Kpa. przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego, przedmiotowe pismo zakwalifikowano jako skargę. Kpa w art. 227 określa przedmiot skargi, ten rodzaj skargi jest rodzajem środka prawnego o charakterze *actionis popularis*, a jej zakres przedmiotowy jest bardzo szeroki. Przedmiotem skargi może być bowiem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu. Tego typu skarga przysługuje w każdym czasie wszystkim obywatelom we wszystkich sprawach i w stosunku do wszystkich ogniw aparatu państwowego i społecznego. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi.

Wniesiona skarga jest odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, których naruszenie nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego. Dlatego skargi takie są załatwiane w samodzielnym jednoinstancyjnym postępowaniu uproszczonym, kończącym się czynnością materialno-techniczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy będącej przedmiotem skargi. Tym samym ocena prawidłowości prowadzenia postępowania skargowego w trybie przepisów działu VIII k.p.a. nie podlega kognicji sądów administracyjnych. W toku rozpatrywania skargi Komisja Rewizyjna, działająca w imieniu Rady, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające i w oparciu o uznane fakty stwierdziła, że działania Burmistrza Miasta nie miały charakteru rażącego naruszenia prawa.

Przedmiotem skargi są nieprawidłowości w gospodarowaniu pieniędzmi publicznymi, dotyczące dwóch inwestycji zrealizowanych na terenie Gminy Jedlina-Zdrój tj.

- 1) budowa hali spacerowej wraz z oranżerią, która powstała w ramach realizacji projektu pn.: „Uzdrowski Szlak Turystyczno-Rekreacyjny w Jedlinie-Zdroju - Etap II”,
- 2) „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 381 w zakresie budowy ciągu pieszo-rowerowego w m. Jedlina-Zdrój”.

Ad. 1) Na skutek zawiadomienia Pana Grzegorza Sara Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego przeprowadził kontrolę projektu nr RPDS.06.01.00-02-005/09 pn. „Uzdrowski Szlak Turystyczno-Rekreacyjny w Jedlinie-Zdroju – Etap II”. W wyniku kontroli powstała informacja pokontrolna nr RPDS.06.01.00-02-005/09-03, z której zapisami Burmistrz nie zgadza się. W autokorekcie do w/w informacji pokontrolnej ustalono kwotę korekty finansowej w wysokości 196905,92 zł. Obecnie toczy się postępowanie administracyjne przed Zarządem Województwa Dolnośląskiego w tej sprawie. W dn. 24.11.2017 r. Zarząd Województwa Dolnośląskiego zawiadomił o wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia sprawy do dnia 20.12.2017 r., m.in. ze względu na analizę materiału dowodowego. W przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia wydanego przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego planuje się uruchomienie procedury odwoławczej i sądowej. Sprawa nie została więc jeszcze ostatecznie zakończona, stąd skargę należy uznać za przedwczesną.

Ad. 2) W trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji w 2016 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wszczął z urzędu postępowanie w sprawie budowy w/w ciągu pieszo-rowerowego. Postanowieniem z dn. 24.11.2016 r. wstrzymał Inwestorowi Gminie Jedlina-Zdrój prowadzenie robót budowlanych, następnie umorzył postępowanie ze względu na właściwość i przekazał sprawę do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który postanowieniem z dn. 28.08.2017 r. ustalił opłatę legalizacyjną w wysokości 25000,00 zł, do uiszczenia której zobowiązał inwestora tj. Gminę Jedlina-Zdrój. Powyższe procedury wydłużyły realizację inwestycji. Wykonawcą zadania było Świdnickie Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. z siedzibą w Świdnicy, inwestycja realizowana była w formule „zaprojektuj i wybuduj”. W związku z powyższym wykonawca zgodnie z § 1 ust. 2 pkt. 2 umowy nr 4/16 z dn. 22.06.2016

r. miał obowiązek uzyskania wymaganych prawem decyzji administracyjnych, uzgodnień i pozwoleń, niezbędnych do wykonania robót budowlanych. Gmina zawarła porozumienie z wykonawcą robót budowlanych, na mocy którego uiszczył on na rzecz Gminy Jedlina-Zdrój kwotę 25000,00 zł w związku z nałożoną na Inwestora – Gminę Jedlina-Zdrój opłatą legalizacyjną. Burmistrz Miasta Jedlina-Zdrój nie ponosi winy za zaistniałe zdarzenie, a uszczerbek finansowy zostanie rychło przez wykonawcę robót budowlanych wyrównany. Wobec powyższego, złożoną skargę uznać należy za bezzasadną.